

ZP. 271.32.2015

Wykonawcy

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej na osiedlu Na Skarpie w Wyszkowie” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

PYTANIA I ODPOWIEDZI DO TREŚCI SIWZ (2)

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013r poz. 907 ze zm.) zawiadamiam, że do Zamawiającego wpłynęły zapytania do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Pytanie 1.

W dokumentacji projektowej przedstawiono rozwiązania konkretnego producenta dotyczące pomp (ABS) oraz kompletnych przepompowni ścieków (Ecol-Unicon Sp. z o. o., ul. Równa 2, 80-067 Gdańsk). Czy w ramach zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców/dostawców, inwestor dopuszcza zastosowanie rozwiązań równoważnych technicznie, czyt; co najmniej nie gorszych pod względem parametrów technicznych, do projektowanych, a spełniających podane wymagane parametry obliczeniowe projektowanej kanalizacji sanitarnej (tj. obliczeniowe punkty współpracy pomp z rurociągami tłocznymi, określone za pomocą wartości wydajności i wysokości podnoszenia pomp).

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie urządzeń i materiałów równoważnych technicznie o standardzie nie niższym od zaprojektowanego. Tak, w projekcie posłużono się katalogami konkretnego producenta, ale to tylko w celu pokazania rozwiązań przykładowych i zapewnienia, że zaprojektowane parametry techniczne i standardy osiągalne są na rynku i nie są wzięte znikąd. Np. pompy do ścieków – we wszystkich zaprojektowanych pompowniach mogą mieć zastosowanie pompy firmy METALCHEM, lub inne o nie niższej jakości. W projekcie również jest zapisana informacja o możliwości stosowania zamienników i o tym, że Wykonawca inwestycji nie ma obowiązku stosować materiałów przytoczonych przykładowych producentów.

Pytanie 2.

Czy w zakresie przetargu znajduje się przepompownia P1 i rurociąg tłoczny z P1 dn 160 mm dł. 533 m. W związku z tym prosimy o potwierdzenie zakresu robót określonego w specyfikacji SIWZ i przedmiarze robót.

Odpowiedź:

Nie. Zakres robót zgodnie ze SIWZ i przedmiarem robót.

Pytanie 3.

Przedmiar przekazany przez Zamawiającego nie zawiera przewiertu oznaczonego na rysunkach: RP DN400 stal L=6,0, w ulicy Bohaterów Armii Krajowej, pomiędzy studniami c34 – c35.

Odpowiedź:

Wprowadza się dodatkową pozycję przedmiaru robót **poz. nr 313 (załączeniu)**

Pytanie 4.

Przedmiar na kanalizację sanitarną w ul. Białostockiej podaje za mało studni z PCV/PE o średnicy 425 mm. Zgodnie z przedmiarem jest to 8 szt. studni, według projektu zagospodarowania terenu i profili jest to 16 szt. Jeżeli część studni nie wchodzi w zakres niniejszego zamówienia, proszę o wskazanie, które to są studnie.

Odpowiedź:

Na projektowanym odcinku **sieci** kanalizacji sanitarnej od studni c48.1 do studni c48. występuje 8 szt. studni 425mm i 1 szt. studni Dw1200bet. – takie ilości podane są również w załączonych do przetargu obliczeniach do przedmiaru robót sieci KS.

Pytanie 5.

Przedmiar na kanalizację sanitarną w ul. Białostockiej wskazuje za mało przyłączy z rur PP 2-warstwowych SN8 karbowanych Dn/Dy=170/148mm. Zgodnie z przedmiarem jest to 21,80 mb, według projektu zagospodarowania terenu jest to 175 mb.

Odpowiedź:

Zaprojektowanych zostało 6 szt. przyłączy natomiast przetargiem na budowę objęte są 3 szt. przyłączy. Przyłącza budowane będą w zakresie od studni sieciowej do linii rozgraniczającej posesję prywatną i pas drogowy. Są to odcinki (zgodnie z załączonymi obliczeniami do przedmiaru robót):

- a) c48C-LR - długość 2,8m (przyłączy do działki o numerze ewidencyjnym 4312)
- b) c48E-LR - długość 0,8m (przyłączy do działki o numerze ewidencyjnym 4314)
- a) c48A-c48A.1 - długość 18,2m (przyłączy do działki o numerze ewidencyjnym 4238/2)

Pytanie 6.

Opis techniczny kanalizacji sanitarnej w ul. Białostockiej, wskazuje na konieczność wykonania 6 szt. przyłączy kanalizacji sanitarnej DN160, tymczasem z przedmiaru wynika, że Zamawiający chce wykonać jedynie 3 szt. (poz. 18 obsługa geodezyjna + poz. 27 na granicy działek). Proszę o wyjaśnienie tej rozbieżności? Jeżeli część przyłączy nie wchodzi w zakres zamówienia, proszę o wskazanie, które to są odcinki.

Odpowiedź:

j.w.

Pytanie 7.

Proszę o wyjaśnienie (potwierdzenie), że przepompownia P1 wraz z przewodem tłocznym od przepompowni P1 do studni f14.1 nie wchodzi w zakres w/w przetargu nieograniczonego.

Odpowiedź:

Nie. Zakres prac zgodnie ze SIWZ i przedmiarem robót.

Pytanie 8.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp Zamawiający ma obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w taki sposób, aby zapewnić zachowanie konkurencji oraz równość traktowania wszystkich wykonawców. Istotnym elementem zachowania tej zasady jest opis przedmiotu zamówienia, który nie narusza artykułów Ustawy Pzp. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż za naruszający zakaz ograniczania uczciwej konkurencji uznany zostanie taki opis przedmiotu zamówienia, w którym zamawiający poprzez użyte sformułowania lub parametry wskazywać będzie na konkretnego dostawcę i na konkretny produkt lub, gdy te parametry określają przedmiot zamówienia w sposób rygorystyczny tak, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, ale ogranicza krąg innych potencjalnych wykonawców

Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, musi kierować się zasadami określonymi w przepisach prawa.

Umieszczony w projekcie budowlanym zapis

„Gestor sieci KS w warunkach technicznych preferuje pompy Metalchem Warszawa z wolnym przelotem min $\varnothing 80$ mm. Dopuszcza również inne pompy. W projekcie zastosowano pompownie z wirnikami Contrablock oraz rozdrabniarki.

Przyczyną niezastosowania pomp Metalchem Warszawa z przelotem min $\varnothing 80$ mm jest konieczność minimalizowania wydatków projektowanych pompowni z uwagi przede wszystkim na to, że ścieki z tych pompowni wprowadzane będą do istniejącej kanalizacji grawitacyjnej o średnicy 200mm i zabudowanej z minimalnymi spadkami. Praktyczny wydatek takiego kanału wynosi 18 l/s. W przypadku zastosowania pomp Metalchem Warszawa z wolnym przelotem min $\varnothing 80$ mm wydatek pompowni P1 nie byłby mniejszy od 18 l/s, a to jest niedopuszczalne. Zastosowano więc takie układy pompowe, które pozwoliły na uzyskanie obliczeniowego wydatku pompowni P1 wynoszącego 14,6 l/s”

jest niezgodny z prawdą, Metalchem-Warszawa SA w programie produkcji posiada szeroki wachlarz typów pomp o wydatku mniejszym, jak oczywiście i większym od podanej wartości 18l/s. W projekcie dla podanego układu hydraulicznego ($H_{geo}=10,23m.s.l.c$, napływ ścieków $Q=11,57l/s$, rurociąg tłoczny o średnicy wew $\varnothing 139,11mm$ i długości $L=533$) przepompowni dobrano pompy firmy ABS (która została nabyta przez Sulzera) o mocy silnika 9,0kW z wymienionym wirnikiem Contrablock i punkcie pracy $Q=14,2l/s$ przy $H=17,1m.s.l.c$.

Stwierdzenie jakoby pompy Metalchem dawały więcej niż 18 l/s jest bezpodstawne, gdyż nie wskazano jakiego typu to dotyczy.

Na podany punkt pracy Metalchem produkuje pompę np. typ MSV-80-94 o mocy 9,2 kW (przy $Q=14,2l/s$ pompa podnosi na $H=18,6m.s.l.c$), a więc jest zachowany naddatek nad napływem ścieków ($Q_{śc}=11,57l/s$) i wartość wydatku pompy jest niższa od cytowanych 18 l/s.

Nie ma sensu ekonomicznego stosowanie pompy 9kW jeśli można zapewnić parametry pracy pompą o mocy 5kW w tym także innych producentów niż ABS czy Metalchem-Warszawa SA.

Wskazanie konkretnego typu pompy i dopasowywanie porównawcze pompy tylko o takie samej mocy innego producenta w tym wypadku Metalchem-Warszawa SA jest cyniczne i tendencyjne.

Po dokonanej analizie układu hydraulicznego przepompowni P1 stwierdzamy, że w projekcie błędnie obliczono wartości strat liniowych dla podanego przepływu ścieków o wartości ok. 14l/s, a przez to punkt pracy pompy.

Biorąc pod uwagę przyjętą geometryczną wysokość podnoszenia $H=10,23\text{m.sł.c.}$, straty liniowe (z pionem tłocznym $Dn100$ w przepompowni) na odcinku o długości $L=533\text{m}$ i $\phi_{\text{wew}}=139,11$ wynoszą dla przepływu $Q=14,2\text{l/s}$ ok. $3,52\text{m.sł.c.}$, co w sumie daje straty całkowite $H_c=10,23+3,52=13,75\text{m.sł.c.}$ (a nie jak w projekcie $17,1\text{m}$)

Na podstawie prawidłowych obliczeń układu tłocznego przepompowni P1, Metalchem zaproponowałby pompę typ MSV-80-52L o mocy silnika 5,5kW która zapewniłaby parametry $Q=14,5\text{l/s}$ przy $H=14\text{m.sł.c.}$

Jak widać z powyższego stwierdzenie **”Przyczyną niezastosowania pomp Metalchem Warszawa z przelotem min $\phi 80$ mm jest konieczność minimalizowania wydatków projektowanych pompowni”** (ale tendencyjnie pomija się koszty ekonomiczne zarówno zakupu jak i serwisu) jest nieprawdziwe jeśli chodzi o parametry hydrauliczne, jak i moce dobranych silników pomp (9kW pompy ABS zamiast 5,5kW pompy Metalchem).

Równocześnie oczekujemy wyeliminowania wszelkich oznaczeń typów charakterystycznych tylko dla jednego producenta wskazanego w projekcie bez zastaniania się rozwiązaniami równoważnymi lub przykładowymi. Powinny być podane punkty pracy lub konkretne parametry, a nie opis co dany producent lub dystrybutor oferuje. Przyszły użytkownik czyli najpewniej PWiK Wyszaków dostanie nie to co potrzebuje lecz to kogo preferuje projektant (raczej niezwiązany z Wyszkowem).

Odpowiedź:

Zamawiający po analizie projektu wraz z projektantem przyznają, że zapis w projekcie budowlanym jest bardzo niefortunny, jest po prostu błędny. Przepraszamy firmę METALCHEM za ten błąd. Przyznajemy rację autorowi pisma, że w pompowni P1 może mieć zastosowanie pompa MSV-80-52L. W pozostałych pompowniach również można zastosować pompy METALCHEMU, ale już nie z wolnym przelotem wielkości 80 mm.

W projekcie chodzi o to, że nie da się zastosować we wszystkich pompowniach pomp z wolnym przelotem wielkości 80 mm i nie ma znaczenia jakiego producenta byłyby te pompy. Chodzi tu przede wszystkim o pompownie, które tłoczą ścieki do pompowni P1. Są to pompownie o symbolach P2, P3 i P4.

Cytowany przez METALCHEM zapis w projekcie budowlanym na str.12 winien mieć brzmienie j.n..

„Gestor sieci KS w warunkach technicznych preferuje pompy Metalchem Warszawa z wolnym przelotem min $\phi 80$ mm. Dopuszcza również inne pompy. W projekcie zastosowano pompownie: P1 –pompy z wolnym przelotem 80 mm; P2, P4 i P5 – pompy z rozdzielnicami; P3 – pompa z wirnikiem Contra-Block, wolny przelot 75 mm.

Przyczyną niezastosowania wszystkich pomp z przelotem min Ø80 mm

jest konieczność minimalizowania wydatków projektowanych pompowni z uwagi przede wszystkim na to, że ścieki z tych pompowni wprowadzane będą do istniejącej kanalizacji grawitacyjnej o średnicy 200 mm i zabudowanej z minimalnymi spadkami. Praktyczny wydatek takiego kanału wynosi 18 l/s. W przypadku zastosowania pomp z wolnym przelotem min Ø80 mm wydatek pompowni P1 nie byłby mniejszy od 18 l/s, a to jest niedopuszczalne. Zastosowano więc takie układy pompowe, które pozwoliły na uzyskanie obliczeniowego wydatku pompowni P1 wynoszącego 14,6 l/s.”

Pytanie 9.

Przedmiar przekazany przez Zamawiającego nie zawiera przewiertu oznaczonego na rysunkach: RP DN400 stal L=4,0 w ul. Nadgórskiej pomiędzy studniami a15-a14.

Odpowiedź:

Wprowadza się dodatkową poz. Przedmiaru robót **poz. 312 (w załączeniu)**.

ZMIANA TREŚCI SIWZ

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamiam, że zmianie ulega specyfikacja istotnych warunków zamówienia. Dodaje się w Przedmiarze robót dodatkowe dwie pozycje: poz. 312, 313.

W związku z wprowadzeniem dodatkowych pozycji Przedmiaru robót poz. 312, 313 proszę o uwzględnienie tych pozycji przy sporządzaniu kosztorysu ofertowego.

W załączeniu dodane pozycje.

Burmistrz Wyszkowa

Grzegorz Nowosielski